

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3367

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med et gæstekort uden stempel.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. april 2020, kl. 19:07:48-19:11:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2473 Banevænget, Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse fundet ugyldig ved kontrol".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Info
Man-Søn 00-24
Privat parkering afd. Banevænget

Parkering tilladt maks. 2 timer

P-skive påbudt

Parkering tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park P-tilladelse

Fysisk P-tilladelse placere let kontrollerbar i forruden

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

Parkering forbudt for køretøjer med teknisk totalvægt over 3500 kg

Parkering af trailere og campingvogne tilladt i maks. 48 timer

Se yderligere skiltning på området

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 795,- /pr. døgn

←-----→”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort i forruden, som ikke var forsynet med et påstemplet lejemålsnummer.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Mit dilemma står i at jeg d. 9. april parkerer i Banevænget, Herlev. Her modtager jeg fra beboeren jeg besøger et gæstekort, da jeg læser på skiltet at det er et krav. Jeg udfylder gæstekortet som anvist på bagsiden og lægger det i min forrude, letlæseligt. Da jeg kommer tilbage om aftenen har jeg dog modtaget en parkeringsafgift. Jeg tager hjem og læser grundigt gæstekortet igennem. Det hele ser ud til at være opfyldt. Jeg beder min ven tage et billede af skiltningen på det parkerede sted. Intet tyder på jeg skulle have en bøde. Jeg klager så til Q-Park og skriver egentlig bare i min klage at jeg stiller mig uforstående for bøden, nu hvor jeg havde et gæstekort i forruden. Afgørelsen er vedhæftet denne E-mail. De skriver at jeg mangler et stempel på gæstekortet? Der står intet om stempel på hverken skiltning eller gæstekort. Der står heller ikke udløbsdato på gæstekort. Nu står jeg med en parkeringsafgift som jeg er meget uenig med. De kunne jo, eftersom der er ingen skiltning på stedet, lige så godt have opfundet reglementet om stempling af gæstekort efter jeg modtog bøden. Jeg har som billist haft ingen mulighed for at vide det var et krav.

...”

” ...

Jeg har kun yderligere kommentar at jeg hører fra beboerne i ejendommen at ingen af dem før har set pågældende seddel. De mener ikke at den har hængt et sted hvor de har kunnet se den.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 9. april 2020 inden kl. 19.07 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3367, Banevænget, Herlev, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering ud over 2 timer er tilladt med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen gyldig P-tilladelse var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 2971320, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 9. april og 28. april 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 21. april og 30. april 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene overholdes under parkeringen, herunder at den anvendte P-tilladelse er gyldig.

Der er den 1. juni 2019 indført nye regler på området, således at alle gæstekort herefter skal være påført ejendomskontorets stempel med lejemålsnummer. Dette blev varslet ved opslag i alle opgange (bilag 6) fra 14. maj 2019 til 16. juli 2019.

Da gæstekortet i køretøjet ikke havde det påkrævede stempel (bilag 7), var dette ikke gyldigt og de skilte vilkår derfor ikke overholdt.

Det kan ikke pålægges selskabet, at klager, eller den beboer denne besøgte, ikke var bekendt at gæstekortet skulle være stemplet for at være gyldigt. Ændringerne var behørigt varslet og kontrollen er udført og afgift pålagt i overensstemmelse med aftalen med pladsejer.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at som det er oplyst i bemærkningerne, har opslaget, fremlagt i bilag 6, hængt i 3 eksemplarer i samtlige opgange på området fra 14. maj 2019 til 16. juli 2019, hvorfor det må forventes at alle beboere, som har haft adgang til at udlevere gæstekort til deres gæster har haft rig mulighed for at se opslaget.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 26. maj 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse, og at tilladelsen skal placeres let kontrollerbar i forruden.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at køretøjet var forsynet med et gæstekort, der var ugyldigt.

Klageren har oplyst, at han har fået gæstekortet udleveret af en beboer på det pågældende område, som han skulle besøge.

Indklagede har anført, at gæstekortet ikke var påført ejendomskontorets stempel med lejemålsnummer.

Da klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne fastslå, at der var tale om et gæstekort, der eventuelt manglede et stempel – og da gæstekortet i øvrigt var korrekt udfyldt – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse, og at tilladelsen skal placeres let kontrollerbar i forruden.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at køretøjet var forsynet med et gæstekort, der var ugyldigt.

Klageren har oplyst, at han har fået gæstekortet udleveret af en beboer på det pågældende område, som han skulle besøge.

Indklagede har anført, at gæstekortet ikke var påført ejendomskontorets stempel med lejemålsnummer. Dette blev varslet ved opslag i alle opgange fra 14. maj 2019 til 16. juli 2019.

Da det er bilistens eget ansvar at sikre sig, at vilkårene for benyttelse af parkeringspladsen er overholdt, kan det forhold, at klager har fået udleveret et gæstekort uden lejenummer, ikke føre til et andet resultat.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand